|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 11513-04-10 מדינת ישראל נ' אבו מוסה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל   על - ידי עוה"ד רועי לוס** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - תאמר אבו מוסה  הובא באמצעות שב"ס על - ידי עוה"ד דורון לוי** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [38(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.2), [40](http://www.nevo.co.il/law/5227/40), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62), [62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2), [64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64), [64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a), [64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a), [64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3), [4](http://www.nevo.co.il/law/70301/4), [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [90ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/90b), [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [304](http://www.nevo.co.il/law/70301/304), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)

[חוק הכנסת, תשנ"ד-1994](http://www.nevo.co.il/law/72263)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: גרימת תאונת דרכים בה נחבל אדם לפי [סעיפים 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ו- [38(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"א – 1961 (להלן: **פקודת התעבורה**); הפקרה אחרי פגיעה לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) לפקודת התעבורה; מסירה ידיעה כוזבת לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן : **חוק העונשין**) וכן שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום ביום 28.9.08, בשעה 15:00 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב מסוג פיאט פונטו שמספרו 88-059-63 (להלן : **הרכב)** ברחוב תל חי ברמלה, ממערב למזרח, לכיוון הצומת עם רחוב עמל, בנתיב השמאלי מבין שני נתיבים. אותה עת תנאי הדרך היו כדלקמן : כביש אספלט בין עירוני, דו מסלולי, תקין ויבש ; בין מסלולי הנסיעה אי תנועה בנוי (להלן : אי התנועה) ; בצומת בכיוון נסיעת הנאשם מעבר חצייה מסומן ; מהירות מותרת 80 קמ"ש, מזג אויר נאה והראות היתה טובה; שדה הראייה בכיוון נסיעת הנאשם היה 200 מטרים.

3. אותה עת, עמדה על אי התנועה הולכת רגל ילידת 1981 (להלן : **האם)** יחד עם בנה הפעוט יליד 2008 (להלן : **הפעוט).** הנאשם נהג בקלות ראש וברשלנות, בכך שנהג במהירות גבוהה ולא שם ליבו אל הדרך, סטה עם הרכב שמאלה, עלה על אי התנועה, פגע עם רכבו באם, בבנה הפעוט ובעמוד רמזור שהיה על אי התנועה (להלן : **התאונה**). כתוצאה מהתאונה נגרמו לאם שברים בעצמות הפנים וסביב הגולגולת, חתכים בעור הקרקפת לרבות תלישת אוזן שמאל אשר הצריך שחזור, שיתוק בעצב עין שמאל, שברים בגוף ופגיעה רב מערכתית אשר הצריכו ניתוחים רבים ושיקום ארוך של חודשים רבים. כתוצאה מהתאונה נגרמו לפעוט שבר בגולגולת, דמם תוך מוחי וקונטוזיה ריאתית דו צדדית. לאחר התאונה עזב הנאשם את המקום, מבלי להגיש עזרה לאם ולבנה הפעוט, מבלי לברר מצבם הרפואי ומבלי להזעיק את המשטרה ואת כוחות ההצלה – כל זאת כאשר הוא יודע, או שהיה עליו לדעת, כי האם והפעוט נפגעו. בהמשך הגיע הנאשם לתחנת המשטרה ברמלה, ועל מנת לשבש את החקירה המשטרתית ולהכשילה, הגיש תלונה כוזבת לפיה הרכב נגנב ממנו עובר לתאונה ולא הוא זה שנהג בו בעת התאונה.

4. הנאשם כפר בכתב האישום לעניין העבירה של גרימת תאונת דרכים בה נחבל אדם ועבירת ההפקרה והודה בעבירות של מסירת ידיעה כוזבת ושיבוש מהלכי משפט. לאחר ניהול הוכחות הנאשם זוכה מהעבירה של גרימת תאונת דרכים בה נחבל אדם לפי [סעיפים 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ו-[38(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"א – 1961. כמו כן, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות שלהלן: הפקרה אחרי פגיעה לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227); מסירת ידיעה כוזבת לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

**נוסח עבירת ההפקרה שבה הורשע הנאשם**

5. כתב האישום הוגש ביום 12.4.10 ובאותה עת לשון [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (להלן: **הנוסח הקודם של** [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a)) היה כדלקמן:

"64א (א) נוהג רכב המעורב בתאונה, **והוא ידע, או שהיה עליו לדעת**, כי בנסיבות המקרה עשוי היה להיפגע אדם, ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה, דינו – **מאסר שבע שנים**, עם קנס או ללא קנס, ובלבד שלא יוטל עליו מאסר על תנאי בין כעונש

יחיד ובין כעונש נוסף ולא ינתן עליו צו מבחן."

(ההדגשה לא במקור)

6. ביום 7.11.11, בעוד התיק שבפני תלוי ועומד, התקבל בכנסת חוק לתיקון [פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (מספר 101) התשע"ב – 2011 (להלן: **התיקון**) ואשר לפיו [סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) לפקודת התעבורה, תוקן לפי הנוסח שלהלן (להלן: **הנוסח העדכני של** [**סעיף 64א**](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a)). נביא את החלקים הרלוונטיים לענייננו:

"64א (א) נוהג רכב המעורב בתאונה שבה נפגע אדם, **אשר היה עליו לדעת** **כי בתאונה נפגע אדם**, או עשוי היה להיפגע אדם, ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה ולהזעיק עזרה דינו – **מאסר שלוש שנים**.

(ב) נוהג רכב המעורב **בתאונה שבה נפגע אדם**, ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה, או עצר כאמור ולא הזעיק עזרה, דינו – **מאסר שבע שנים.**

(ג) ...

(ד) החליט בית המשפט להטיל על אדם עונש מאסר לפי סעיף קטן (ב) או (ג), לא יתן עליו צו מבחן, אלא מטעמים מיוחדים שירשמו, ולא יטיל עליו מאסר על תנאי בין כעונש יחיד ובין כעונש נוסף.

(ה) ..."

(ההדגשה לא במקור)

7. כאמור, כתב האישום שבפני הוגש ביום 12.4.10 והכרעת הדין ניתנה ביום 2.7.13. בין לבין, תוקן [סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) כך ש[סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) הקודם כולל עונש מקסימאלי של **שבע שנות מאסר** ובעוד ש[סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) העדכני לאחר התיקון כולל עונש מקסימאלי של **שלוש שנות מאסר**. יודגש כי בשום שלב בין מועד הגשת כתב האישום ועד מתן הכרעת הדין לא היתה התייחסות מטעם מי מהצדדים, בין המאשימה ובין הנאשם, לעובדה שחל תיקון בסעיף הנ"ל. בהכרעת הדין נקבע שהנאשם הורשע בעבירה לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), ללא פירוט אם ההרשעה מתייחסת לסעיף הקודם או שמא לסעיף העדכני שלאחר התיקון.

8. בשלב הטיעונים לעונש, הנאשם טען שמאחר ו[סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) תוקן ובמועד מתן הכרעת הדין הנוסח הקודם כבר חלף מהעולם, יש לראות את הנאשם כמי שהורשע על פי הנוסח העדכני, קרי זה הנושא עונש מקסימאלי של שלוש שנות מאסר. בתשובה, המאשימה טענה כי הסעיף הרלוונטי שבו הורשע הנאשם הוא הסעיף הקודם כפי נוסחו בעת ביצוע העבירה, קרי הסעיף הנושא את העונש המקסימאלי של שבע שנות מאסר.

9. הכלל הבסיסי החל בהליך הפלילי הוא שהוראת חוק שמגדירה נורמה פלילית, אין לה תחולה רטרוספקטיבית אלא שתחולתה היא רק ממועד חקיקתה ואילך. [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"3. **אין עונשין למפרע**

(א) חיקוק יוצר העבירה לא יחול על מעשה שנעשה לפני יום פרסומו כדין, או יום תחילתו, לפי המאוחר.

(ב) חיקוק הקובע לעבירה עונש חמור מזה שנקבע לה בשעת ביצוע עבירה, לא יחול על מעשה שנעשה לפני פרסומו כדין, או לפני תחילתו, לפי המאוחר; אך אין רואים בעדכון שיעורו של קנס, החמרה בעונש".

10. החריג לכלל הבסיסי שאין תחולה רטרוספקטיבית לנורמה פלילית, נקבע ב[סעיפים 4](http://www.nevo.co.il/law/70301/4) ו-[5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ואשר מורים כדלקמן:

"4. **ביטול העבירה לאחר עשייתה**

נעברה עבירה ובוטל בחיקוק האיסור עליה – תבטל האחריות הפלילית לעשייתה; ההליכים שהוחל בהם – יופסקו; ניתן גזר דין – יופסק ביצועו; ולא יהיו בעתיד עוד תוצאות נובעות מההרשעה.

# 5. שינוי חיקוק לאחר עשיית העבירה

(א) **נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק דין** חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע **להגדרתה** או **לאחריות לה**, או בנוגע **לעונש** שנקבע לה, יחול עליה עניין החיקוק **המקל** עם העושה; "אחריות לה" – לרבות תחולת סייגים לאחריות הפלילית למעשה.

(ב) הורשע אדם בעבירה בפסק דין חלוט ולאחר מכן נקבע לאותה עבירה בחיקוק עונש, שלפי מידתו או סוגו הוא קל מזה שהוטל עליו – יהיה עונשו העונש המירבי שנקבע בחיקוק, כאילו הוטל מלכתחילה."

(ההדגשה לא במקור)

11. עינינו הרואות כי כאשר מדובר בעבירה שנעברה ובטרם ניתן פסק הדין, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לעבירה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול עליה עניין החיקוק המקל עם העושה ([סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). הווה אומר, הוראה פלילית שבאה **להקל** עם מבצעה של העבירה, מן הראוי שתשפיע למפרע **לגבי הליך תלוי ועומד** ([ע"פ 7853/05](http://www.nevo.co.il/case/6114657) **רחמיאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.11.06) סעיפים 14 – 21 לפסק דינו של כבוד הנשיא ברק).

12. על כן, על מנת להכריע בשאלה האם יש לראות את הנאשם כמי שהורשע ב[סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) בנוסח קודם או בנוסח העדכני, יש לבחון אם התיקון הקל עם הנאשם, או לא, בין לעניין רכיבי עבירת ההפקרה ובין לעניין העונש. ככל שישנה הקלה בתיקון ואשר הינה רלבנטית לנאשם, ברי שיש להחיל עליו את הדין המקל. ככל שאין בתיקון הקלה שהינה רלבנטית לנאשם, הרי שאין תחולה ל[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויחול הכלל הבסיסי שאין תחולה רטרוספקטיבית לנורמה פלילית.

13. [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) בנוסח הקודם, קבע עונש מקסימאלי של שבע שנות מאסר בגין אי עמידה על תוצאות התאונה שבה היה מעורב רכבו של נהג. הסעיף חל הן במצב שבו היתה **מודעות בפועל** לכך שנפגע אדם כתוצאה מהתאונה והן על מצב שבו היתה **מודעות בכוח** לכך שנפגע אדם כתוצאה מהתאונה. יודגש כי פרק העובדות בכתב האישום נוסח כך שהוא כלל את שתי החלופות. בסעיף 7 לכתב האישום נאמר כדלקמן :

"לאחר התאונה, עזב הנאשם את המקום, מבלי להגיש עזרה לבלה *[האם – ה'א'ש']* ולבנה הפעוט, מבלי לברר מצבם הרפואי ומבלי להזעיק את המשטרה ואת כוחות ההצלה – **כל זאת כשהוא יודע, או שהיה עליו לדעת**, כי בלה והפעוט נפגעו."

(ההדגשה לא במקור)

כאמור, המאשימה לא ביקשה בשום שלב במשפט, לאחר שנתקבל התיקון בכנסת, לתקן את עובדות כתב האישום או את הוראת החיקוק. כך גם הנאשם לא העלה כל טענה בשום שלב במשפט לגבי התיקון שחל ב[סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a). הנאשם העלה זאת לראשונה רק בשלב הטיעונים לעונש. ודוק, על פי [סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) העדכני, ככל שהמאשימה טוענת שלנאשם היתה **מודעות בפועל** (ידע) שהאם והפעוט נפגעו בתאונה, אזי החלופה הרלבנטית היא לפי [סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b) העדכני, בעוד שככל שהמאשימה טוענת שלנאשם היתה **מודעות בכוח** (היה עליו לדעת) שהאם ובנה נפגעו בתאונה, אזי החלופה הרלבנטית היא לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) העדכני.

14. למעשה, [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) הקודם שכלל בתוכו את שתי החלופות של מודעות בפעול ומודעות בכוח, עם עונש מקסימאלי אחיד של שבע שנות מאסר לגבי שתי החלופות, **פוצל** על פי התיקון לשני סעיפים קטנים. ראשית, ל[סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) העדכני שעניינו מודעות בכוח עם עונש מקסימאלי של שלוש שנות מאסר, ומכאן ההקלה ביחס למצב הקודם לפני התיקון. שנית, ל[סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b) העדכני שעניינו מודעות בפועל עם עונש מקסימאלי של שבע שנות מאסר, בדיוק כמו המצב הקודם לפני התיקון.

15. בדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון [פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (מספר 104) ((החמרת הענישה בעבירת ההפקרה) התשע"א – 2011 (פורסמה בהצעות [חוק הכנסת](http://www.nevo.co.il/law/72263) 394, כ"ו בסיון התשע"א, 28.6.11, עמ' 198) נאמרו הדברים הבאים:

"מוצע בזה לתקן את הסעיף, אשר בניסוחו היום מערבב בין יסודות נפשיים שונים ומבחין בין יסודות עובדתיים שונים הבחנה שבמקרים רבים קשה ליישמה. מן הראוי לקבוע כי עבירת ההפקרה תכלול מדרג התנהגויות וחומרת עונשים בהתאם.

**ראשית, מוצע לקבוע עבירה של הפקרה ברשלנות,** לגבי נוהג רכב המעורב בתאונה שבה נפגע אדם, אשר ה**יה עליו לדעת** כי בתאונה נפגע או עשוי היה להיפגע אדם, ולא עצר במקום התאונה כדי לעמוד על תוצאותיה ולהזעיק עזרה. העונש על עבירה זו יהיה שלוש שנות מאסר, שהוא העונש המירבי הקבוע היום ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977, על עבירות הרשלנות ([סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) המוצע).

שנית, מוצע לקבוע **עבירה אחת של הפקרה שתכלול את ההתנהגויות הקבועות היום בנפרד** – אי- עצירה ואי הגשת עזרה – כך שהעונש שיוטל על הנהג המעורב בתאונה שבה נפגע אדם ולא עצר או לא הזעיק את העזרה המתאימה יהיה שבע שנות מאסר ([סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b) המוצע). עבירה זו היא עבירה שהיסוד הנפשי הנדרש לה הוא **מודעות**, הן לטיב ההתנהגות והן להתקיימותן של נסיבות העבירה. יסוד נפשי זה כולל לפי הדין גם עצימת עיניים".

(ההדגשה לא במקור)

16. התיקון ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) יצר עבירת הפקרה ברשלנות בשל מודעות בכוח לכך שהיו נפגעים בתאונה וקבע עונש מקסימאלי מקל של שלוש שנות מאסר, ביחס למצב הקודם שלפיו העונש המקסימאלי היה של שבע שנות מאסר. לעומת זאת, כפי שעולה בבירור מתוך הצעת החוק, ככל שהדבר נוגע לעבירת ההפקרה בנסיבות של מודעות בפועל לטיב ההתנהגות ולנסיבות ביצוע העבירה, הרי **שלא חל כל שינוי,** בין לעניין הגדרת רכיבי עבירת ההפקרה ובין לעניין העונש המקסימאלי, שהמשיך לעמוד על שבע שנים.

17. על מנת לבחון אם קיימת תחולה ל[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על המקרה שבפני, יש לבדוק אם לנאשם הייתה "מודעות בכח" או "מודעות בפועל" לכך שהיו נפגעים בתאונה. אם לנאשם הייתה "מודעות בכוח" לכך שהיו נפגעים בתאונה, ברי שהוא זכאי ליהנות מההקלה בעונש שבאה בעקבות התיקון. לעומת זאת, אם לנאשם הייתה "מודעות בפועל" לכך שהיו נפגעים בתאונה, הרי שהתיקון לא הביא עימו כל שינוי ביחס למצב הקודם, והעונש המקסימאלי נותר שבע שנות מאסר.

18. הנאשם טען, בשלב הטיעונים לעונש, כי מאחר ובהכרעת הדין נרשם כי הורשע בביצוע עבירת הפקרה לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), יש לפרש את האמור בהכרעת הדין בצורה **דווקנית**, היינו יש להיצמד למספר הטכני של הסעיף בפקודת התעבורה (קרי, סעיף קטן (א) שב[סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a)), על פי הנוסח שעמד בתוקף בעת מתן הכרעת הדין, ואשר נושא עונש מקסימאלי של שלוש מאסר. טענה זו דינה להידחות. [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) הקודם, **פוצל** בעקבות התיקון ל[סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) ול[סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b), עם הבחנה בהתאמה בין "מודעות בכוח" לבין "מודעות בפועל". הבדיקה אם יש תחולה ל[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) היא בדיקה "**מהותית**", אשר בה בוחנים אם יש בתיקון משום "**הקלה**" עם הנאשם (מבחינת רכיבי עבירת ההפקרה ומידת העונש) ולא בדיקה "**טכנית**" של סדר הסעיפים הקטנים באותו סעיף.

19. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי לנאשם הייתה "מודעות בפועל", מיד לאחר התאונה לכך שהיו נפגעים כתוצאה מהתאונה. בסעיפים 14 ו-15 להכרעת הדין, תחת הכותרת "גרסת הנאשם לאופן קרות התאונה" הובאו ציטוטים מדבריו של הנאשם בהודעותיו במשטרה ואשר מהם עולה בבירור שהנאשם היה מודע באופן מלא לכך שהיו נפגעים בתאונה, וזאת מיד לאחר התרחשותה. בסעיף 14 להכרעת הדין הובא ציטוט מתוך הודעתו הראשונה של הנאשם במשטרה (ת/1, ש' 2 – 9) ונביא מתוך הציטוט את הדברים שרלבנטיים לענייננו:

"לחצתי על הברקס ונהייתי באמצע הצומת והגעתי לאי תנועה. באמצע הרמזור. נכנסתי באי תנועה. מישהו בא ופתח לי את הדלת. הוציאו אותי משם. עמדתי על הרגליים. לא מצאתי סימני חבלה עליי. לא דם ולא כלום. **ראיתי את המקרה. נבהלתי. התקהלו אנשים וראיתי את האישה מתחת לרכב**. לקחו אותי לתחנה פה".

(ההדגשה לא במקור)

20. כמו כן, בסעיף 15 להכרעת הדין, הובא ציטוט מתוך הודעתו השניה של הנאשם במשטרה (ת/2, ש' 7 – 16) ונביא להלן את החלק מהציטוט שרלבנטי לענייננו:

"אני סטיתי כדי לא להימחץ מהמשאית ובגלל זה הרכב עלה על אי התנועה, אני בכלל לא ראיתי את האישה והתינוק בצומת. אם הייתי רואה אותם הייתי ממשיך לנסוע ישר והייתי מעדיף להימחץ מהמשאית. **אני ראיתי את האישה רק אחרי שהוציאו אותי מהרכב**. אחרי שיצאתי מהרכב. אני הסתובבתי שם סביב עצמי. אני לא ידעתי בדיוק מה קרה. **היו שם אנשים שמשכו את הרכב אחורה כדי להוציא את האישה משם. המראה היה מחריד ולכן לא יכולתי להישאר שם**".

(ההדגשה לא במקור)

21. הודעותיו הנ"ל של הנאשם במשטרה הוגשו בהסכמה ובכל מקרה הנאשם גם לא טען בעדותו בבית המשפט שמיד לאחר התרחשות התאונה לא ידע שהיו נפגעים. נהפוך הוא, הוא הבהיר שידע שהיו נפגעים ומאחר ונבהל ממה שראו עיניו לגבי סוגי הפגיעות שנגרמו לאם ובנה ברח מהמקום (ראו פרוטוקול עמ' 45 ש' 7 - 21, עמ' 46 ש' 25- 32 , עמ' 48 ש' 20 עד עמ' 49 ש' 25 ; ראו גם דבריו בשלב הטיעונים לעונש, פרוטוקול עמ' 77 ש' 12 – 14).

22. לסיכום, מאחר והנאשם עצמו איננו חולק על כך שהיתה לו "מודעות בפועל" מיד לאחר קרות התאונה כי היו נפגעים, הרי ש[סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) העדכני אין בו כל הקלה מבחינת הנאשם. הווה אומר, מי שמבצע עבירה של הפקרה בכך שאינו עומד על תוצאות התאונה שבה היה מעורב רכבו ע"י עזיבת המקום, בהיותו מודע לכך שהיו נפגעים בתאונה, צפוי לעונש מאסר מקסימאלי של שבע שנים, וזאת הן לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) הקודם והן לפי [סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b) העדכני. בנסיבות אלה, כאשר מבחינת הנאשם אין בתיקון כל **הקלה**, לא מבחינת רכיבי עבירת ההפקרה שרלוונטית לו וגם לא מבחינת העונש, הרי ש[סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אינו חל בענייננו. יוצא מכך, כי הרשעתו של הנאשם בהכרעת הדין בעבירה לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) מתייחסת לסעיף **הקודם** שחל במועד ביצוע עבירת ההפקרה, ואשר נושא בחובו עונש מקסימאלי של שבע שנות מאסר.

**טענות הצדדים לעונש**

23. ב"כ המאשימה הפנה לרישום הפלילי של הנאשם (ת/36) ואשר כולל הרשעה אחת של בית המשפט המחוזי במחוז מרכז מיום 31.5.12 בעבירות של גניבת רכב, נהיגה פוחזת של רכב והפרת הוראה חוקית. הנאשם נדון, בין השאר, לעונש מאסר בפועל של שלוש שנים, שאותו הוא מרצה כיום. בנוסף, לנאשם רישום תעבורתי כפי שמפורט ב-ת/37.

24. כמו כן, ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעות הקשות שנגרמו לשני הנפגעים, האם ובנה הפעוט. הצדדים הגישו בהסכמה לתיק המוצגים מסמכים רפואיים שונים הנוגעים לאם ולבנה הפעוט (ת/26 עד ת/33). בא כוח הנאשם הדגיש כי הנאשם זוכה מהאחריות לגרם התאונה ואת חלוף הזמן מאז מועד ביצוע העבירות שבהן הורשע ועד היום.

**השלבים בקביעת גזר הדין**

25. בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל, (להלן: **עניין חסן**)). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. למתחם יש גם צביון אינדיבידואלי שבא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה ובנסיבות המסוימות שבה היא בוצעה (פסקה 7 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל בעניין **חסן**).

26. **בשלב השני**, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם.

**כמה עבירות המהוות אירוע אחד**

27. לניתוח מעט שונה של הבדיקה התלת שלבית בגזירת הדין, ראו [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 5.8.13 פסקאות 22 – 25 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג, ואשר בו נקבע שהשלב הראשון בבדיקה התלת שלבית הוא בדיקה אם מדובר בכמה עבירות המהוות אירוע אחד או שמא בכמה עבירות המהוות כמה אירועים. במקרה שבפני, מדובר בעבירת הפקרה שמלווה בעבירות של מסירת הודעה כוזבת ושיבוש מהלכי משפט. בעיני כל העבירות הנ"ל הינן שלובות ושזורות זו בזו בבחינת הא בהא תליא. לעבירת ההפקרה ישנו רובד משפטי מוסרי שעניינו החובה להמתין במקום התאונה, עד להגעת נציגים של רשויות אכיפת החוק, וזאת במטרה לאפשר למשטרה לעמוד על אופן קרות התאונה וכן קיום חובתו של הנהג לקבלת אחריות למעשיו. הנאשם, בחר להגיע למשטרה ולמסור הודעה כוזבת כי רכבו נגנב עובר לשעת קרות התאונה וזאת במטרה לשבש את עבודתה של המשטרה ולמנוע את גילוי האמת וכן להרחיק את עצמו מאחריות לתאונה. יוצא מכך כי העבירות של מסירת הודעה כוזבת ושיבוש מהלכי משפט, מטרתן להעצים את ההפרה של הרובד המשפטי- מוסרי שבעבירת ההפקרה. על כן, יש לראות במכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם כ-"כמה עבירות המהוות אירוע אחד", וזאת כאמור ב[סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לאירוע כולו. העונש שיושת על הנאשם יהיה עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

28. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון ההלימות כפי שהוגדר ב[סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, במדיניות הענישה הנהוגה; שלישית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. יוצא מכך, שיש להתחשב לא רק **בסוג** העבירה שבוצעה, אלא גם **בנסיבות** שבהן בוצעה **ובמידת אשמו** של הנאשם בביצועה. על כן, אין זה מן הנמנע כלל, שלאותה עבירה יהיו כמה מתחמי ענישה שונים הנגזרים מהנסיבות הספציפיות שבהן נעברה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.13) פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג).

29. במקרה שבפני, אין כל טענה מטעם ההגנה שקיימות נסיבות מיוחדות שמצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. על כן, אקבע תחילה את מתחם העונש ההולם על פי שלושת הפרמטרים שלהלן: ראשית, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו; שנית, מדיניות הענישה הנוהגת; ושלישית, נסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לאחר מכן, בפרק הבא, אקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם.

הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו

30. בפסיקה נקבע כי הערך החברתי המוגן בעבירת ההפקרה יש לו שני רבדים (ראו פסקאות 13 – 17 לפסק דינו של כבוד השופט מלצר ב-[ע"פ 9628/09](http://www.nevo.co.il/case/6156903) **שרעבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.3.12)). **הראשון,** רובד **רפואי** שמטרתו הושטת עזרה רפואית לנפגע לצורך שמירה על גופו וחייו. ברובד הרפואי, הישארות במקום התאונה מטרתה גם לסייע לגורמים הרפואיים לקבל מידע כיצד קרתה התאונה, על מנת להבהיר היכן נפגע הפצוע, מה אורך הזמן שעבר עד להגעתם, אילו טיפולים מידיים קיבל וכיוצא באלה שאלות החיוניות לביצוע עבודתם נאמנה. הסתלקות ממקום התאונה ללא מתן אינפורמציה הכרחית לצוות הרפואי יכולה לעלות כדי התנהגות אשר סותרת גם את התכלית הרפואית שבעבירת ההפקרה. **השני,** רובד **מוסרי-משפטי** שמטרתו למנוע מנהג שרכבו מעורב בתאונה מלהתחמק מאחריותו לתאונה וכן לסייע לרשויות אכיפת החוק לברר כיצד נגרמה התאונה ומי אחראי לה. נהג שרכבו מעורב בתאונה מחויב לקבל אחריות על עצם מעורבות רכבו בתאונה (ודוק, אין דרישה להודיה באשם לגרם התאונה) ולהמתין עד להגעת המשטרה למקום על מנת שיהיה בידיה מלוא המידע הנחוץ לה לבירור כל הנסיבות לאופן קרות התאונה.

31. במקרה שבפני, הערך החברתי המוגן בעבירת ההפקרה נפגע בשני רבדיו. בהכרעת הדין נקבע כי הנאשם עזב את מקום התאונה בטרם הגעת הצוות הרפואי הראשון (צוות נט"ן) וכן בטרם הגעת כוחות משטרה. במילים אחרות, עזיבת הנאשם את מקום התאונה מהווה הפרה של החובה לסייע לגורמים הרפואיים לקבל מידע כיצד קרתה התאונה, כיצד נפגעו האם ובנה ואורך הזמן שעבר עד להגעת כוחות ההצלה. בנוסף, העובדה שהנאשם עזב את מקום התאונה בטרם הגעת כוחות משטרה, יש בה בכדי לפגוע במלאכתם של רשויות אכיפת החוק לברר כיצד נגרמה התאונה ומי אחראי לה וזאת על מנת שיוכלו לברר את כל הנסיבות לאופן קרות התאונה. הרובד המוסרי – משפטי שבעבירת ההפקרה, הינו שלוב ושזור בתוך הערך החברתי המוגן שבעבירות הנלוות הנוספות שבהן הורשע הנאשם של מסירת ידיעה כוזבת במשטרה ושיבוש מהלכי משפט, עת שהגיע למשטרה ומסר בכזב כי רכבו נגנב לפני מועד התאונה.

מדיניות הענישה הנוהגת

32. מן הראוי לציין שבפסיקה נקבע שמדיניות הענישה הנוהגת, הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה (פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל בעניין **חסן**).

33. בפסיקה ניתן לראות שקיימות שלוש קטגוריות של מקרים בעת שמדובר בתאונת דרכים שבה היו נפגעים. הקטגוריה הראשונה היא "**הנהג אשם בגרם התאונה ואשם גם בעבירת ההפקרה"**. הקטגוריה השנייה היא "**הנהג לא אשם בגרם התאונה אך אשם בעבירת ההפקרה**". הקטגוריה השלישית היא "**הנהג אשם בגרם התאונה אך לא נמצא אשם בעבירת הפקרה**". האשם לגרם התאונה יכול להיות בעקבות הרשעה בעבירה של גרם מוות ברשלנות, כאשר העונש המקסימאלי לצידה הוא שלוש שנות מאסר (ראו [סעיפים 90ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/90b) ו- [304](http://www.nevo.co.il/law/70301/304) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן [סעיף 64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227)) או גרם חבלה עקב נהיגה רשלנית אשר לצידה עונש מקסימאלי של שנתיים מאסר ([סעיף 62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62) לפקודת התעבורה). יתכנו מקרים שהאשם לתאונה יהיה בדרגת חומרה גבוהה במיוחד ויקיים את רכיבי עבירת ההריגה שלצידה עונש מקסימאלי של עשרים שנות מאסר ([סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בכל מקרה, בשלוש הקטגוריות שציינתי לא אביא פסיקה שכוללת ביצוע עבירת הריגה, וזאת בשל העדר התאמה למקרה שבפני. כמו כן, יוזכר כי עבירת ההפקרה, עם עונש מקסימאלי של שבע שנות מאסר (בין לפי [סעיף 64א(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.a) הקודם ובין לפי [סעיף 64א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.b) העדכני) היא עבירה שהינה חמורה יותר מהעבירה של גרם מוות ברשלנות ומהעבירה של גרם חבלה עקב נהיגה רשלנית (ראו בעניין זה גם דבריו של כבוד השופט לוי בפסקה 6 להחלטתו ב- [רע"פ 585/10](http://www.nevo.co.il/case/6246647) **אדר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.8.2010)). כמו כן, נזכיר כי בעת שנאשם מורשע בביצוע עבירת הפקרה, קיים עונש מינימום לגבי תקופת הפסילה של רישיון הנהיגה ואשר עומדת על לשלוש שנים, אלא אם כן בית המשפט שוכנע שניתן לקבוע תקופה קצרה יותר בנסיבות מיוחדות שיש לפרטן בפסק הדין ([סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/5227/40) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227)).

34. נבחן להלן את טווח הענישה הנהוג בשלוש הקטגוריות שצוינו לעיל בעבירות הנוגעות לתאונות דרכים שבהן ישנם נפגעים, תוך התייחסות למתחם העונש ההולם לגבי רכיב **המאסר** ולגבי **אורך תקופת פסילת הרישיון**:

1. **הנהג אשם בגרם התאונה ואשם גם בעבירת ההפקרה**. לגבי רכיב המאסר מתחם הענישה הנוהג נע בין שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לבין שלוש שנות מאסר. כמו כן, מתחם תקופת הפסילה נע בין שלוש לשמונה שנים ([רע"פ 8494/10](http://www.nevo.co.il/case/6130846) **ברמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.11.10); [רע"פ 5670/11](http://www.nevo.co.il/case/6246516) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.9.11); [ע"פ 6741/09](http://www.nevo.co.il/case/6081088) **בן שטרית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (3.6.10); [ע"פ 1229/10](http://www.nevo.co.il/case/5755406) **מג'דוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.10); [רע"פ 656/10](http://www.nevo.co.il/case/5716829) **אלטללקה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.3.10). באחד המקרים הוטל עונש מאסר בפועל של 20 חודשים ופסילת הרישיון היתה לצמיתות ראו [ע"פ 7878/12](http://www.nevo.co.il/case/5603999) **מדינת ישראל נ' ארגוב** [פורסם בנבו] (21.5.13)).
2. **הנהג לא אשם בגרם התאונה אך אשם בעבירת ההפקרה**. לגבי רכיב המאסר מתחם העונש נע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל. לגבי תקופת שלילת הרישיון מתחם העונש נע בין חמש ל-15 שנות פסילה ([רע"פ 6988/12](http://www.nevo.co.il/case/5598553) **ראובן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.9.12); [רע"פ 5858/10](http://www.nevo.co.il/case/6036707) **אדר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.8.10); [ע"פ 5000/08](http://www.nevo.co.il/case/5988393) **סומך נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.3.09).
3. **הנהג אשם בגרם התאונה אך לא נמצא אשם בעבירת הפקרה**. באחד המקרים ניתן עונש מאסר בפועל של 10 חודשים ופסילת רישיון לחמש שנים ([ע"פ 5554/12](http://www.nevo.co.il/case/5590366) **מדינת ישראל נ' רבינוביץ** [פורסם בנבו] (4.2.13)).

35. מן הראוי לציין כי מתוך עיון בכל הפסיקה שאוזכרה לעיל, ניתן למצוא מקרים שבהם יש דמיון לעובדות המקרה שלפני (מבחינת מספר הנפגעים, גילם וסוג הנזקים שנגרמו להם) למרות שהקטגוריה המשפטית איננה מתאימה (כגון זיכוי מעבירת ההפקרה והרשעה באחריות לגרם התאונה). כך גם ניתן למצוא התאמה בקטגוריה המשפטית (הרשעה בעבירת ההפקרה וזיכוי מגרם התאונה) אך ללא התאמה לעובדות של המקרה שבפני. על כן, לעניות דעתי, כל פסקי הדין שאוזכרו בכל שלוש הקטגוריות שהובאו לעיל יש בהם בכדי לתרום לניסיון לקבוע את גבולות מתחם העונש ההולם, במקרה שבפני, לעניין ההיבט של מדיניות הענישה הנוהגת.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

36. במקרה שבפני, הנסיבות שקשורות לביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם (קרי, הפקרה מסירת ידיעה כוזבת ושיבוש מהלכי משפט) ואשר רלוונטיות לענייננו הינן כדלקמן (ראו [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

1. **התכנון שקדם לביצוע העבירה** - לנאשם תפקיד מרכזי בתכנון מוקדם של אותן עבירות, דבר שיש בו בכדי לתת נופך גדול יותר של חומרה למעשיו.
2. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה** – לא הובאה בפני כל ראיה כי בעת ביצוע העבירות של הפקרה, מסירת הודעה כוזבת ושיבוש מהלכי משפט, הנאשם היה תחת השפעה של אדם אחר. נהפוך הוא, התשתית הראייתית שהונחה בפני מלמדת על אחריות מלאה של הנאשם בביצוען של עבירות אלה.
3. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** – הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, הוא נזקי גוף חמורים יותר לאם ולפעוט מאלה שנגרמו בפועל וזאת עקב העדר מתן הסבר לצוות הרפואי לגבי אופן קרות התאונה ומסירת מידע חיוני בטרם שקיבלו את הטיפול הרפואי הראשוני. בנוסף, ישנו הנזק שהיה יכול להיגרם בשל אי המתנה להגעת כוחות משטרה למקום בכך שהמשטרה יתכן ולא היתה מצליחה להגיע לחקר האמת כיצד קרתה התאונה ומי אחראי לה.
4. **הנזק שנגרם מביצוע העבירות** – מכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם גרם לשיבוש **זמני** של עבודת המשטרה עד לגילוי האמת. עם זאת, בעת קביעת מידת האשם של הנאשם לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם, בסופו של דבר, מסר גרסה מפורטת במשטרה, וקשר את עצמו לתאונה ולרכב הפוגע.
5. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות** – מדובר ברצון אגואיסטי להרחיק את עצמו מהתאונה.

סיכום ביניים

37. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבהן הורשע הנאשם, בנסיבות ביצוען ומידת אשמו, הינו כדלקמן:

1. לגבי רכיב המאסר – בין 10 ל-30 חודשי מאסר.
2. לגבי רכיב פסילת רישיון הנהיגה – בין 3 ל-8 שנות פסילה.

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

38. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את הנסיבות שלהלן שאינן קשורות בביצוע העבירות (ראו [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)): גילו של הנאשם כמי שהינו כיום בן 28 שנים לערך; העובדה שהנאשם נטל אחריות על גרם התאונה פרק זמן קצר לאחר ביצוע העבירות של מסירת ידיעה כוזבת ושיבוש מהלכי משפט; שיתוף הפעולה עם גורמי החקירה בעת שהסכים לבצע שחזור והצבעה על מקום התאונה; חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, העבירה בוצעה לפני למעלה מחמש שנים; עברו הפלילי של הנאשם שכולל הרשעה אחת בעבירות רכב והיותו כיום בסטאטוס של אסיר.

39. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 16 חודשי מאסר בפועל שירוצו במצטבר לכל עונש מאסר שאותו מרצה הנאשם כיום.
2. 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירות לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) או [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.
3. 5 שנות פסילה בפועל של רישיון הנהיגה. מניין תקופת הפסילה יחל ממועד הפקדת הרישיון במזכירות בית המשפט, ובכל מקרה לא לפני מועד שחרורו בפועל ממאסרו.
4. הנאשם ישלם קנס בסך של 4000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם לא יאוחר מיום 1.1.14 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי. למען הסר ספק, ימי המאסר חלף הקנס, ככל שהקנס לא ישולם, יהיו במצטבר לעונש המאסר שהוטל לעיל.

ניתן בזאת צו כללי לחילוט או השמדה של המוצגים בתיק לפי שיקול דעת קצין ממונה.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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ניתן היום, ט"ז חשון תשע"ד, 20 אוקטובר 2013, במעמד הצדדים.
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה